

PURA: “VANNOMRÅDE BUNNEFJORDEN MED ÅRUNGEN- OG GJERSJØVASSDRAGET”

Til stede: Knut Bjørnskau, leder temagruppen
Toril Giske, VAV, Oslo kommune
Mathias Jerpseth, VAV, Oslo kommune
Lars Blingsmo, Nesodden kommune
Øystein Fure Mæhlum, Ås kommune
Håvard Hornnæs, Statsforvalteren
Anita Borge, vannområdeleder PURA
Pernille Andrine Eriksdatter Giske, Statsforvalteren
Grethe Arnestad, Nordre Follo kommune
Thronoddvar Haugen, NMBU (fra ca kl 11.00)

Forfall: Estrella Fernandez, Fylkeskommunen
Lars Martin Julseth, Landbrukskontoret
Ola Rosing Eide, Statens vegvesen
Kjetil Ånesland, Frogn kommune

Møtegruppe: Temagruppe Biologi/limnologi

Møtested: Teams
Møtetid: 07.12.2021 kl. 09:30 – 12:00

Referent: Grethe Arnestad
Neste møte: 15.02.2022 kl 12.00

Sak nr.	Tema	Vedtak/oppfølging	Ansv.
1	Referat fra møte i temagruppen 11.10.2021	Ingen merknader. Referatet legges ut på www.pura.no	Alle Anita
2	Utkast til trendrapporter:	Siste versjon av rapportene var vedlagt innkallingene. Rapportene skal fortsatt jobbes med i ad-hoc gruppa	alle

	<p>-Vassdragene</p> <p>-Fjorden; Bunnebotn og Bunnefjorden</p>	<p>(Knut, Grethe, Line Lid Brække, Anita), og det er fortsatt åpent for innspill.</p> <p>Viktig å se strategidokumentet i sammenheng med trendrapportene.</p>	
3	<p>Erfaringer fra PURA-seminar 01.12.2021; Thon Hotell i Ski:</p>	<p>Gode tilbakemeldinger; Interessant, relevant, matnyttig, godt gjennomført.</p> <p>*Positivt at Statsforvalteren, miljøvern avdelingen er på når det gjelder reguleringsplaner og utbygging, rekkefølgebestemmelser og flere tilsyn. Tydelig på forventningene til kommunene.</p> <p>*Bra at Miljødirektoratet deltok, fikk tatt en del diskusjoner tidlig.</p> <p>*Bra innlegg av Bellona for å sørge for at kommunene tar et ekstra fotavtrykk.</p> <p>*Vannområdenes rolle har nå satt seg, men det er fortsatt behov for fokus på kommunikasjon med kommunene for å tydeliggjøre fordeling. Vannområdene har ingen myndighet. Det forventes at kommunen benytter strategihåndboka inn i sine planer, og det er kommunens ansvar å finne og gjennomføre nødvendige tiltak.</p>	Alle
	<p>-Strategihåndboka i målretting av tiltak i kommunene – innsats der det trengs mest</p>	<p>Første utgave av strategihåndboka, fortsatt mulighet for justeringer.</p> <p>Tilbakemeldinger om at strategidokumentet legger til rette for god praktisk. Viktig å se til trendrapportene hvor beregningene tydeliggjøres.</p> <p>Innspill:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fremstillingen om algetilgjengelig fosfor handler mye om avløp og lite om fosfor fra landbruk. Bør tydeliggjøres at selv om fosfor fra landbruk er mindre tilgjengelig så er det fortsatt store områder med landbruksforurensning det er snakk om. - Ønskes mer balansert fremstilling om hva som kan oppnås med tiltak i landbruk, og hvilke som er aktuelle i forhold til fjorden. <p>Anita gjør oppmerksom på at landbruk er med som tiltaksområde i kap. 4 i håndboka. For øvrig har temagruppe Landbruk egen tiltaksplan, og det er spilt inn at de tar med seg det som er angitt i strategihåndboka inn i sin tiltaksplan. Landbruksområdene har stor innvirkning på de aller fleste tiltaksområdene våre i PURA, kun sett bort fra Kolbotnvann.</p>	Anita Alle
	<p>-Helhetlig tiltaksplan for en ren og rik Oslofjord med et aktivt friluftsliv.</p>	<p>Det har vært noen misforståelser og usikkerhet rundt utfylling av tiltakskortene. Det har vært viktig at kommunene selv skal stå for utfyllingen for at de ikke skal fraskrive seg ansvaret. Samtidig skal tiltakskortet i utgangspunktet kun fylles ut av den som er nevnt først i listen. Der Statsforvalteren står først ligger ballen der, og de må se på hvordan de kan samordne seg med øvrige</p>	

		<p>involverte parter. Tiltakskortene vil bli gjennomgått i forbindelse med neste møte i Oslofjordrådet.</p> <p>Knut spilte inn at det forventes at tiltakskortene vil bli gjort offentlig tilgjengelig.</p> <p>Dessverre er det lagt opp til en dobbelrapportering siden det både skal rapporteres gjennom tiltakskortene og i Vann-Nett, men Statsforvalteren prøver å få til at samme rapport kan sendes begge steder.</p> <p>Selv om prinsippet at forurensere skal stå for tiltak er gjeldende, ligger det en forventning om statlig støtte for at tiltak skal kunne skje i ønsket grad.</p>	
4	Hva har vi fått statlig støtte til i 2021	<p>Vannområdene får fra Statsforvalteren, kr. 330 000,-, tildelingsbrev ikke utsendt, kommer mest sannsynlig 14 uka. Det er bedt om at deler av midlene skal kunne brukes til den utvidede overvåkingen av Skuterudbekken. Håvard bekrefter at dette kan gjøres. De øvrige midlene fra Statsforvalteren vil overføres fra PURA til eierkommunene etter en fordelingsnøkkel basert på antall prøvetakingsstasjoner i hver enkelt kommune.</p> <p>Fylkeskommunen til drift av vannområdene, kr. 165 000,- (som i fjor).</p> <p>Overførte midler fra Miljødirektoratet, basert på vannområdeleders stillingsprosent og vannområdets areal: Kr. 237 809,-.</p> <p>Vike fylkeskommune, plan og prosessmidler fra M-dir., fordeles til vannområdene, søkt om 660 000, fikk kr. 270 000,-</p> <p>Er fornøyd gitt total pott. Går til utarbeidelse av Strategihåndboka og gjennomføring av seminaret 1.12., samt midler til rapport i forbindelse med erosjonssikringstiltak i Storgrava.</p> <p>Midler fra Fylkeskommunen, fagmidler: Fikk for første års utfiske kr. 150 000,-</p> <p>Sum statlige midler kr. 950 000,-</p> <p>Håper at fagmidler og plan- og prosessmidler vil videreføres til vannområdene også i framtiden.</p>	Anita
5	Fagrådet for Indre Oslofjord -Evaluering av NIVA sin fjordmodell – 2 eksterne rapporter. Veien videre i dialog med Miljødirektoratet	<p>Fagrådet holder høstmøte mandag 13/12.</p> <p>NIVAs fjordmodell vil presenteres på høstmøtet. Miljødir. vil også være med i diskusjonen for valg av modell, og det vurderes om også Statsforvalteren bør være med spesielt med tanke på oppfølging av helhetlig plan for Oslofjorden.</p> <p>DHI (ekstern) konkurrent til NIVA's boksmmodell. Slår fast at boksmodellen ikke kan brukes for å fatte vedtak om</p>	alle Knut

		<p>medfører at ingenting blir gjort.</p> <p>Slik planen for Skibekken er bygget opp har den overføringsverdi for andre områder ift. søknadsplikt, samhandling mm. Viktig med grensedragninger, grunneiere har også et ansvar. Ikke mye man kan gjøre som ikke er søknadspliktig. Omfattende tiltak er viktig at det søkes om. Skjøtsel er gjenstand for stadig diskusjon, viktig med avklaring av hva som er normal skjøtsel og hva som er søknadspliktig. Viktig å ansvarliggjøre grunneier.</p>	
7	<p>Utvidet overvåking av Skuterudbekken - statlig støtte?</p>	<p>Statlig støtte allerede diskutert under pkt. 4. Spleiselag mellom Ås kommune og PURA, innhenter tilbud fra Norconsult. Bør være oppstart prøvetaking på nyåret. Parameterer som ønskes prøvetatt vil bli satt opp. Nordre Follo vil bli benyttet for analysering. Knut påpeker viktigheten av en slik rapport gitt erfaring fra prosjekt Skibekken og nytteverdien inn i kommunens videre arbeid.</p> <p>Anita kaller inn til møte for aktuelle parter på nyåret.</p>	<p>Anita</p> <p>Øystein Knut</p>
8	<p>Bruk av opsjon fiskeundersøkelse 2022?</p> <p>-Ny veileder</p> <p>-Kostnader; belastning kommunene</p>	<p>Det ble i anskaffelsesprosessen i 2019 besluttet at opsjon for fiskeundersøkelse skulle utløses innen 01.02.2022 dersom oppdatert veileder for prøvetaking og klassifisering av fisk var publisert innen den tid. Det er ikke registrert ny veileder eller endringer de siste årene.</p> <p>Det er estimert en tilleggsbelastning på ca kr. 200 000 som fordeles ut til kommunene. Bør kritisk vurdere hva man kan få av informasjon utfra fiskeundersøkelsene og ha gode argumenter før man bruker mange penger og pålegger ekstraavgifter på kommunene.</p> <p>Anita sjekker ut med Steinar Sandøy, i Miljødir. om han vet noe om ny veileder. Så tar vi opp dette punktet på nytt på et senere tidspunkt.</p>	<p>Anita</p>
9	<p>Status oppfølging av Østensjøvann etter første års utfiske v/Thronnd Haugen, NMBU</p>	<p>Thronnd gjennomgikk status etter første års reguleringsfiske og overvåkingsprogram. Presentasjonen er vedlagt referatet.</p> <p>Har gått bra, fugleliv ikke forstyrret. Observerer at det for mort og brasme er mye fisk med høy alder. Det var liten rekruttering av mort og brasme i 2021. Foreløpig kan man ikke konkludere om årsaken er utfisket eller ugunstig år, det vil man forhåpentligvis kunne si noe om etter diskusjon med fagmiljøet internt på NMBU. Observerer større andel predatorfisk, gode nyheter.</p> <p>Thronnd sender en oppsummering av resultater fra 1. år med reguleringsfiske før årsskiftet. Tar dette inn i NMBU sin rapportserie istedenfor notat slik at det blir søkbart.</p>	

		Anita ba om PURA logo i rapporten. Thronnd spør om søknad fra NMBU til Miljødirektoratet om midler for vannmiljøtiltak 2022 vil konkurrere med muligheter for tildelinger til PURA. PURA og NMBU lager en søknad sammen.	Thronnd Anita
10	Eventuelt	Ønsker møte i Tårnhuset med lunsj så snart det er mulig med tanke på restriksjoner. Status Kolbotnvann og høringsuttalelse fra PURA ang. utslipp av dekantvann til Kolbotnvann. Har vært oppe til politisk behandling. Er satt på vent for å se på flere alternativer for håndtering av dekantvannet. Noe er også sendt til Statsforvalteren, samt avklaringer iht. PBL. Knut har etterlyst internt angående status uten å ha fått avklaring. Mulig det er håndtert i ny hovedplan? Toril. med spm fra Oslo. Prinsdalsbekken påvirkes av utslipp sporet til Nordre Follo kommunes ledningsnett. Oslo har i høst kommunisert med kommunen om saken. Nordre Follo har pågående sporing, men har foreløpig ikke påvist kilden.	Knut / Anita Toril / Grethe
11	Neste møte	Tirsdag 15.02.2022 kl. 12.00, Teams alt. fysisk.	Alle Anita Knut