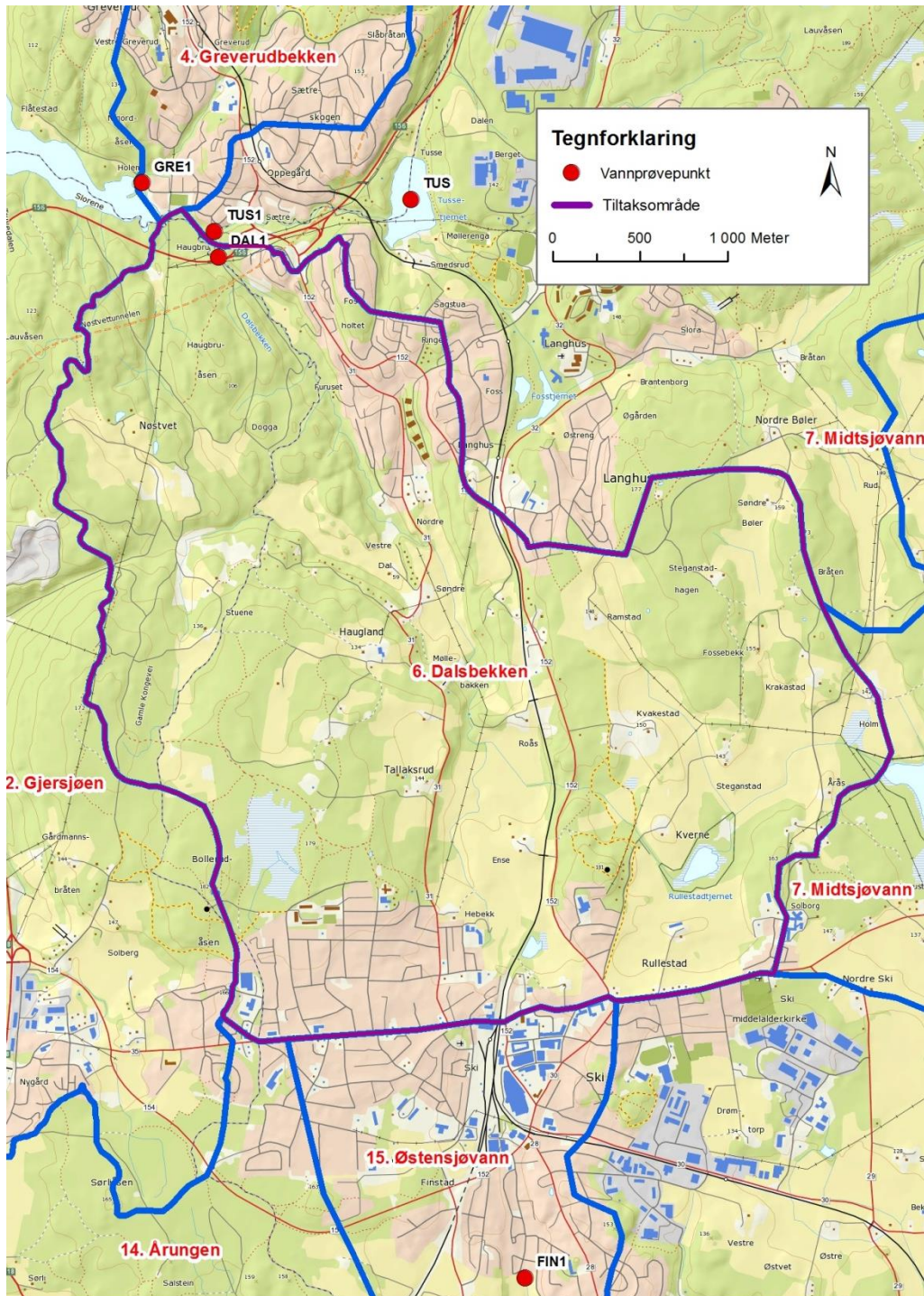


Faktaark Dalsbekken

Tiltaksområde nr. 6. Nasjonalt vannforekomstnummer: 005-23-R



FIGUR 1. KART OVER TILTAKSOMRÅDE NR. 6 DALSBEKKEN. RØDE PUNKT VISER STEDER DET TAS VANNPRØVER. AREAL NEDSLAGSFELT: 14,2 KM².

Beliggenhet

Dalsbekken er en vannforekomst som består av en rekke mindre elver og bekker i Ski og Ås kommuner og er en del av Gjersjøvassdraget. Vannforekomsten starter i Ski sentrum. Naturreservatet Rullestadtjern inngår i nedbørfeltet til vannforekomsten. Ved utløpet til Gjersjøen renner Dalsbekken gjennom våtmarksområdet Slorene. Dette området er i Naturbase registrert som en viktig naturtype.

Økologisk tilstand

Den økologiske tilstanden er moderat. Det finnes abbor, gjedde, mort og ørekyte i bekken.

Utfordringer

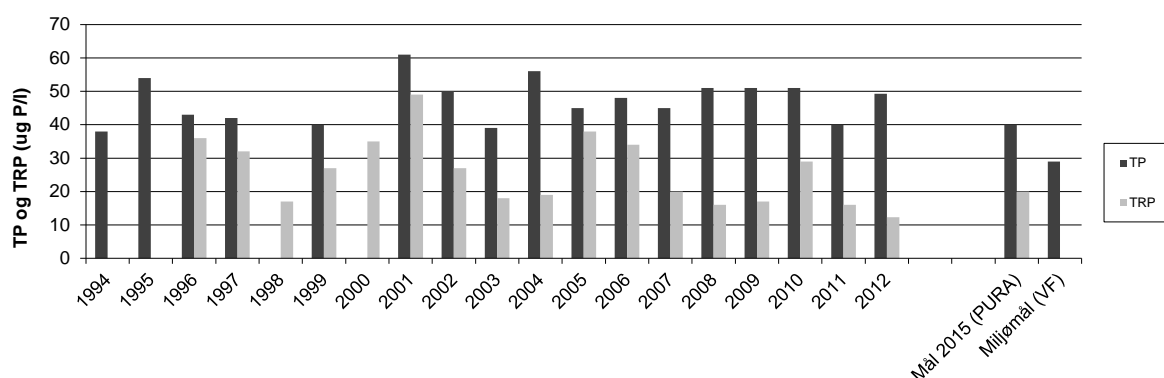
Dalsbekken er erosjonspåvirket, eutrof, og påvirket av forurensningskilder som kommunalt avløpsvann, jordbruk, spredt avløp og avrenning fra tette flater. Det er etablert rensepark ved Hebekk (Blåveisbekken).

Dagens og fremtidig bruk

Dalsbekken brukes til friluftsliv og fiske og dette er også et fremtidig mål for vannforekomsten. Dette krever en minimums vannføring og at fisketilstanden opprettholdes eller forbedres.

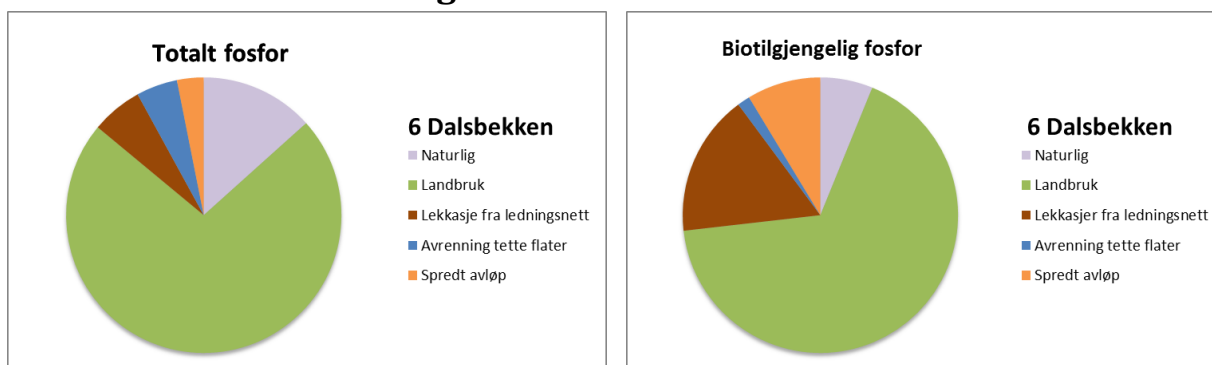
Vannkvalitet og utvikling

Det har ikke vært noen signifikant endring i vannkvaliteten siden 1994. Figur 2 viser utviklingen i total fosfor og total reaktivt fosfor i Dalsbekken fra 1994 frem til i dag sammenlignet med målet for 2015 gitt i PURAs tiltaksanalyse og miljømålet som er gitt i vannforskriften (kun for totalfosfor).



FIGUR 2. TOTALFOSFOR (TP) OG TOTALT REAKTIVT FOSFOR (TRP) I DALSBEKKEN 1994-2012, MED MÅL FOR 2015 (GITT I PURAS TILTAKSANALYSE) OG MILJØMÅLET GITT I VANNFORSKRIFTEN. DET MANGLER DATA FRA NOEN AV ÅRENE. TRP=KJEMISK MÅLT TOTAL REAKTIVT FOSFOR – DEN BIOTILGJENGELIGE DELEN AV FOSFORET SOM TAS OPP AV PLANTER.

Kilder til fosforbelastning



FIGUR 3. KILDER TIL FORURENSNING BASERT PÅ KILDEREGNSKAP FOR 2012.

Gjennomførte tiltak fra 2009 til 2013

Tiltakene som har blitt gjennomført i perioden 2009 til 2013 har teoretisk beregnet redusert tilførslene slik at disse er 182 kg¹ lavere i 2013 enn de var i 2008². Det presiseres at det er usikkerhet knyttet til tallene.

| Tiltaksområde | Endret tilførsel 2009 til 2013 (kg totalt P) | | | |
|---------------|--|--------------|-----------------|------|
| | Jordbruk | Spredt avløp | Kommunalt avløp | Sum |
| 6. Dalsbekken | -147 | -15 | -21 | -182 |

Miljømål og avlastningsbehov

Miljømål 2021: God økologisk tilstand.

| Økologisk tilstand 2012 (µg P/l) | Miljømål 2021 (µg P/l) | Avlastningsbehov (kg tot P/år) | Risiko ikke GØT ¹ i 2021 | Årsak |
|----------------------------------|------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|--|
| Moderat | God | 265 | Risiko ² | Generell usikkerhet om tilstrekkelige virkemidler. Generell fare for økende belastning fra menneskelig aktivitet. Forsinket effekt, lang effektid for jordbrukstiltak. |
| 47,8 | 29 | | | |

1) GØT: God økologisk tilstand. 2) Dersom alle foreslåtte tiltak gjennomføres vil god tilstand nås og det bør settes «ikke risiko». Det settes likevel «risiko» da det er usikkerhet om det vil komme tilstrekkelige virkemidler til at alle tiltak kan gjennomføres. I tillegg er det generelt økende menneskelig aktivitet i vannområdet med tilhørende økt risiko for større tilførsler av forurensning til vannforekomstene.

¹ Tallet baserer seg på effekten av innrapporterte tiltak og endringer i fosfortilførsler fra landbruks- og avløpssektoren.

² Det er effekten av ytterligere tiltak ut over de som allerede var gjennomført i 2008 som er vist. Dermed er 2008 referanseåret og ikke inkludert i tiltaksperioden 2009 til og med 2013.

Tiltak og kostnader

I PURAs tiltaksanalyse for 2016-2021 er følgende tiltak med tilhørende kostnader og effekter foreslått i tiltaksområdet.

| Tiltak ¹ | Kost/effekt ² (kr/kg tot P) | Fosfor som fjernes ³ (kg tot P/år) | Investeringskostnader (kr) | Årlige driftskostnader (kr) |
|-------------------------|---|--|-------------------------------|--------------------------------|
| Jordbruk – arealtiltak | 600,- | 117 | - | 69.900,- |
| Jordbruk – andre tiltak | 540,- | 117 | 1.239.350,- | - |
| Spredt avløp | 12.700,- | 33 | 2.900.000,- | 232.000,- |
| Kommunalt ledningsnett | 107.600,- | 49 | 165.500.000,- | 0,- |

1) Tiltakene er gruppert etter sektor og/eller påvirkningstype. For mer detaljert innsikt i hvilke konkrete tiltak som ligger til grunn henvises det til den mer detaljerte tiltakstabellen som følger PURAs tiltaksanalyse for perioden 2016-2021. 2) Kost/effekt over tiltakets levetid i gjennomsnitt for alle tiltak i PURAs nedslagsfelt. Tiltakene i dette tiltaksområdet kan ha et annet spesifikt kost/effekt-tall. Se tiltaksanalysen og grunnlagstabellen for nærmere detaljer. 3) Dersom alle tiltak gjennomføres, sum kan være forskjellig fra avlastningsbehov. Eventuelle forskjeller skyldes beregningstekniske forhold som kan bli spesielt synlig når det er lave verdier eller små tiltaksområder. Når man sammenstiller effekten av tiltakene for flere tiltaksområder vil det imidlertid stemme bedre overens med avlastningsbehovet for de samme områdene.

Tiltak er basert på innspill fra de aktuelle sektorene. Kostnader er hentet fra sektorene eller faglitteratur. Fosfor som beregnes fjernet og avlastningsbehov kan avvike da beregningsmetoder og tiltakspakker ikke er så presise at det kan forventes like tall.

Tiltak i jordbruket er i betydelig grad avhengig av statlige midler. Eksisterende tilskudd er SMIL (Spesielle miljøtiltak i landbruket) og RMP (Regionale miljøprogram). Tiltak innen kommunalt ledningsnett finansieres i sin helhet gjennom kommunale gebyrer.