

PROSJEKT PURA: “VANNOMRÅDE BUNNEFJORDEN MED ÅRUNGEN- OG GJERSJØVASSDRAGET”

- Til stede:** Anita Borge (prosjektleder)
Leif Simonsen (Norconsult)
Wenche Dørum, Nesodden kommune
Endre Hoffeker, Oppegård kommune
Helge Klevengen, Ski kommune
Sigrid Bjørck, Ski kommune
Kaja Standal Moen, Frogn kommune
Anne Siri Haddeland, Oslo kommune
- Forfall:** Jan Fredrik Aarseth, Ås kommune
- Møtegruppe:** Temagruppe Kommunalteknikk, overvann og spredt bebyggelse – KOS gruppa
- Møtested:** Frogn kommune, Hesthagan 5
- Møtetid:** 11.02.14
- Referent:** Wenche Dørum
- Neste møte:** **24. mars kl. 11:30 – 14:00**, Nesodden kommune

Sak nr.	Tema	Vedtak / oppfølging	Ansvarlig
1	Godkjenning av møtereferat fra 21.01.14	Møtereferatet fra 21.01.14 var tidligere godkjent.	Alle
2	Formålet med møtet	Dette var fortsettelsen av møtet vi hadde 21.01.14 og systemet er nå ytterligere utviklet. Vi hadde i forkant av møtet fått oversendt alle filene fra Leif for utprøving på egen arbeidsplass. Formålet med møtet var å teste om vi kunne åpne og redigere filene direkte over internett og finne ut om formler og funksjoner fungerte som tiltenkt.	

3	Gjennomgang av nytt rapporteringssystem for KOS – gruppa til bruk ved rapportering innen avløp til VRM	<p>Siste versjon av regnearksystemet ble først presentert for oss alle. Alle 4 filene er nå bygd opp over «samme lest». Hver av filene har faner for den enkelte kommune og tall som legges inn summeres opp i en egen oppsummerings fane. Gule felt er for innlegging av data. Lyse gule felt er for direkte innføring av kg P eller kg N (da benyttes ikke formelen). Grå kolonner inneholder koeffisienter som kan endres av bruker og kan være forskjellig fra kommune til kommune. Det er også laget kommentarfelt lengst til høyre i alle regnearkene som vi oppfordres til å benytte flittig (kommentarene vil være til hjelp ved neste års rapportering).</p>	
4	Notater fra møtet	<p>Her følger en oppsummering etter gjennomgangen vi hadde av hver av filene;</p> <p><u>Spredt avløp:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Det legges inn lys gul farge også i Bio-P kolonnen for alle kommuner. - Antall personer regnes ut slik: Kommunene ganger antall anlegg med 2,5 eller 2,6 eller annet tall (kommunene velger selv det tallet de mener er riktig). <p><u>Lekkasje fra ledningsnett:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Hva gjør vi med rør uten alder? - Kommunen kan gjøre detektivarbeid for rør med ukjent alder, sjekke med kjentmenn m.m. og deretter oppdatere og sortere til rett kategori (Ski kommune har gjort dette). <p><u>Alternativ 1:</u> Bruke forholdstall mellom allerede eksisterende før og etter 1970 som fordelings-nøkkel for antall meter rør med ukjent alder.</p> <p><u>Alternativ 2:</u> fordele 50/50</p> <p><i>Kommunene må velge den metoden de selv føler er best, men husk å skrive i kommentarfeltet hva/hvordan dette er gjort.</i></p> <p>Vi ønsker ikke en egen kolonne for andel eller meter ukjente rørledninger.</p>	

Renseanlegg og nødoverløp:

Hva er definisjonen på nødoverløp?

- De fleste kommuner definerer overløp som overløp fra pumpestasjoner i nedslagsfeltet basert på timer i overløp.
- Man tar da ikke med overløp i felleskummer m.m.
- Hvordan regner man seg frem til kg P tapt gjennom overløpet?

Det blir kvalifisert gjetting/beregning for hver kommune basert på lokalkunnskap. Man kan gå inn og se på gjennomsnittlig belastning per tidsenhet på denne pumpestasjonen/oppstrøms rørsystem og deretter regne seg tilbake. Det blir ikke korrekt, men er antagelig det beste man kan få til og er langt bedre enn ingenting.

Kan også justere dette for døgnbelastning. Dvs. at det er annen belastning f.eks. om morgenen enn det er midt på dagen da alle er på jobb (hvis det er et boområde det er snakk om). Det fører antagelig litt for langt å gjennomføre denne øvelsen - blir omfattende beregninger - men hvis kommunen vil er det ikke noe i veien for dette.

- Faktisk lekkasje/feilkobling får vi aldri rapportert inn. Hvis man finner slike er de ikke med i rapporteringen og man får ikke med dette tallet i hva som faktisk er tilført. *Det er det viktig å være klar over at dette er en teoretisk beregning.*

Akutte hendelser blir heller ikke rapportert (dette er litt kjedelig siden reparasjon av feilkoblinger er en av de største gevinstene man har av arbeidet med tiltak/drift av avløpsanlegg). **Norconsult skal derfor også utvikle et regneark for rapportering av effekter av oppdagede feilkoblinger, sanering av felleskummer o.l.**

Tette flater:

- Arealtype bør hentes fra Geodata og bør hentes likt for hvert år.

- Endringene er som regel små fra år til år og tallene fra forrige år kan ofte benyttes. Eventuelle nye flater er ofte kjent og kan enkelt legges til.

- I Oppegård (og i flere andre kommuner) er det ikke lov å lede overvann til avløpsnett. Vannet må ledes til eget system eller til terreng. *Det kan med tiden også komme nye «innretninger» bl.a. grønne tak – noe som kan føre til endringer i de koeffisienter som er lagt inn i regnearket.*

5	Gjennomgang av filene på Skydrive og bruken av Skydrive	<p><i>Det anbefales at hver av kommunene lagrer en lokal kopi av regnearkene i tillegg til lagringen på Skydrive.</i></p> <p>KOS gruppa ser at dette systemet vil være svært arbeidsbesparende for oss alle i rapporteringsarbeidet og håper at systemet kan benyttes ved neste rapportering til VRM.</p> <p><i>Jeg ber dere alle melde fra om status for om dere kommer inn i regnearkene i SkyDrive og om dere får redigert i regnearkene. Send en mail til meg, med kopi til Anita, om dette.</i></p>	
6	Eventuelt	Ingen saker under eventuelt.	
7	Neste møte	Mandag 24. mars kl. 11:30 – 14:00, Nesodden	