

Tid/sted: 11. desember 2013, Hesthagen 5, Drøbak.

Deltakere: Wenche Dørum, Nesodden kommune  
Endre Hoffeker, Oppegård kommune  
Kaja Standal Moen, Frogn kommune  
Sigrid Bjørck, Ski kommune  
Jan-Fredrik Aarseth, Ås kommune  
Anita Borge, prosjektleder PURA  
Leif Simonsen, Norconsult

Fraværende: Helge Klevengen, Ski kommune. Anne Siri Haddeland, Oslo kommune.

Kopi til: -

Kommentarer: -

Neste møte: 21. januar 2014. Hestehagen 5, Drøbak

### Nytt opplegg for rapportering av avløp til vannregionmyndigheten - KOS-gruppa

Sak nr.:	Sak:	Ansvar/frist:
1	Formålet med møtet var å se på mulighetene for et nytt system for rapportering av status og tiltak innen avløpssektoren. Systemet skal brukes til den årsrapporteringen PURA gjør til vannregionmyndigheten.	
2	Leif Simonsen hadde satt opp en stikkordsmessig presentasjon. Formålet med stikkordene var at man ved å diskutere disse skulle gjøre avklaringer og komme frem til et felles grunnlag for videre arbeid. Videre å skissere veien fram til endelig ønsket produkt.	
3	De viktigste resultatene av diskusjonene ble som følger: <ul style="list-style-type: none"><li>• Man satser videre på et excelbasert system.</li><li>• Det skal ha med de viktigste elementene fra tidligere system, men kan videreutvikles i tråd med nye krav og ønsker. Det skal bl.a. sees på hvilke elementer vannregionmyndigheten har i sin rapporteringsmal.</li><li>• Systemet skal være robust og enkelt. Det skal være «gjennomsiktig» slik at personer med excel-kompetanse kan se hva som skjer i formler og koblinger. Det kan være bedre med noen robuste regneark i stede for et stort komplisert.</li><li>• Det må ligge ved en veiledning til utfylling av regnearket - gjerne som en beskrivelse i egen fane.</li><li>• Det bør legges inn koeffisienter for nitrogen i tillegg til fosfor og biotilgjengelig fosfor.</li><li>• Foreløpig forslag til inndeling er at hver kommune har sin fane i regnearket. Det som PURA til nå har kalt vannforekomst foreslås endret til tiltaksområde.</li><li>• Forventet levetid på regnearket er minst 6 år (planperioden fra 2015 til 2021) slik at man kan se utvikling i perioden.</li><li>• Det skal vurderes en kolonne for lokal justering av koeffisient slik at lokalkunnskap i større grad kan implementeres i beregningene.</li><li>• Systemet skal ikke være noen erstatning for andre eksisterende</li></ul>	Leif S

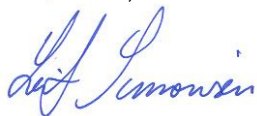
Sak nr.: Sak: Ansvar/frist:

systemer (Web GIS, Gemini VA eller annet), bare et system for å rapportere forhold slik PURA/vannregionmyndigheten trenger det.

- Det bør holdes et KOS-møte som en del av prosessen med bruk/utfylling av rapporten. Dette som en oppvarming, avklaring og koordinering av arbeidet med å fylle inn dataene. Formålet er å lette innleggingen og gjøre datainnsamlingen så lik det lar seg gjøre.
- Miljøgifter skal ikke med i denne omgang.

4	<p>Videre arbeid</p> <p>Norconsult lager et notat med estimat over kostnad for å lage systemet. Sende til PURA for godkjenning. Under forutsetning om godkjenning av videre arbeid:</p> <p>Til neste møte den 21. januar 2014 skal Norconsult lage utkast til rapportsystem. Sendes KOS-gruppa senest 20. januar 2014. Systemet diskuteres på møtet. Justeringer gjennomføres basert på innspill. Revidert system presenteres på et nytt møte ved behov med eventuell påfølgende justering, ferdigstilling og levering.</p>	<p>Leif S.</p> <p>Leif S/20.jan</p>
---	---	--

Sandvika, 2014-01-21



Leif Simonsen

Vedlegg: Presentasjonen fra møtet den 11. desember 2013. Litt modifisert/oppdater under/etter møtet.



# System for rapportering til Vannregionmyndigheten

Møte i PURAs KOS-gruppe 11. desember 2013

Leif Simonsen

- Mål for dagen
- Status i dag
  - (med innledende avklaringer)
- Hva trenger dere?
- Mulige ting rundt et Excelbasert system
- Eksempel på andre systemer
- utfordringer
- Oppsummering - Grovplan videre arbeid
- Videre arbeid og tidsplan

# Mål for dagen

- Legge et felles grunnlag for å finne frem til et enklere system for rapportering til vannregionmyndigheten.
- Ha en prosess i løpet av møtet så alle ser aktuelle hovedutfordringer.
- Sette opp en grovplan for videre arbeid.

- Hvilke krav stilles til formen på rapporteringen i dag?
  - Bare avløp/kommunalt eller også et system for landbruk?
  - Vannregionmyndighetens krav?
  - Enheter og form?
    - Pr tiltaksområde?
    - Pr vannforekomst?
    - Bare kg P eller også andre stoffer? Miljøgifter?
  - Hva betyr dette for inndeling i vannforekomst og tiltaksområde?
    - Må avklares først - kan være en del av PURAs diskusjon ifm endring av Vann-nett

- Hvordan gjør dere det i dag?

- Regneark fra Stig Bell?
- Notat handlingsplan?
- Annet?

Tilførselsregnskap PURA 2012	Totalt fosfor (Tot P)						
	Befolkning detaljert (3)						
	Naturlig	Landbruk	Nødoverløp	Lekkasje fra ledningsnett	Avrenning tette flater	Renseanlegg	Spredt avløp
Vannforekomst (PURA)							
1 Giersjøelva	13	4	0	45	123	0	5
2 Giersjøen	118	495	3	67	181	0	10
3 Kolbotvann	10	1	15	148	158	0	0
4 Greverudbekken	43	69	1	126	58	0	6
5 Tussebekken	101	218	1	91	221	0	16
6 Dalsbekken	50	789	0	65	53	0	34
7 Midtsjøvann	24	447	0	0	3	0	11
8 Nærevann	32	350	0	0	0	0	0
9 Ås/Oppegård til Bunnefjorden	62	107	250	3	7	1100	25
10 Ås til Bunnebotn	2	7	0	0	2	0	0
11 Fålebekken/Kaksrudbekken	22	354	0	5	15	0	35
12 Pollevann	28	16	0	36	31	0	3
13 Årungenelva	9	39	0	0	1	0	18
14 Årungen	118	4447	4	428	72	0	180
15 Østensjøvann	26	1036	15	67	98	0	10
16 Bonnebekken/Rundvollbekkene	31	202	0	1	1	0	35
17 Frogd til Bunnebotn	19	46	0	0	0	0	19
18 Frogd/Nesodden til Bunnefjorden	176	852	25	106	10	230	505
<b>Hele PURA</b>	<b>884</b>	<b>9477</b>	<b>313</b>	<b>1188</b>	<b>1033</b>	<b>1330</b>	<b>912</b>
<b>Sum samlet</b>				<b>15137</b>			

# Hva trenger dere?

- Bare rapportere på P (tot og bio) eller også N og miljøgifter?
- Det samme som VRM spør etter?
  - Hvilke kolonner har de?
  - Vannforekomstbasert?
- Noe for mer detaljert intern rapportering?
- Excelbasert system?
  - Vi kommer tilbake til forhold rundt dette
- Rett i Vann-netts tiltaksmodul?
  - Ikke ferdig ennå ? - usikkert når den kan fungere?
- Rett i grunnlagstabellen?
  - Hvordan kommer vi da frem til effekt av tiltaket?
  - Mye side og tilleggsberegninger.

- Krav til et Excelbasert system
  - Samme metode som Lindholm 2008 + utvidelser?
    - Koeffisientbasert med de samme postene?
    - Annet eller mer oppdatert opplegg?
  - Alle må kunne legge inn uten spesielle forkunnskaper
  - Må ikke bli for komplisert med formler o.l. slik at eksperthjelp er nødvendig
  - Bør ha samme elementer som tilførselsregnskap
    - Lettere å ta dette i fratrukk mot postene i regnskapet.
  - Hovedinndeling i tiltaksområder, vannforekomster eller kommuner?
    - Kommuner best da det er de som skal rapportere for eget område.
- Grovskisse eksempel



- F-regnskap Vestfold
- Avløp Vannområde Horten-Larvik
- Eksempler fra PURAs tiltaksanalyse 2013
  - Tilførsler jfr. Lindholm/PURA 2013
  - Tette flater
  - Miljøgifter

- Min bekymring
  - Det kan bli for komplisert.
  - Sårbart ved at det kan kreve ekspertinngrep for justering og videre bruk.
  - Ikke så fleksibelt som der ønskes.
  - Ikke knyttet til vannforekomster som VRM ber om.
  - Mye arbeid for noe som kan ha kort levetid?
    - Et argument for å holde det så enkelt som mulig.

# Oppsummering - grovplan videre arbeid

- Kort oppsummering av hovedforhold - Grovplan for videre arbeid.

# Videre arbeid og tidsplan

---

- Hva gjøres videre?