

## PROSJEKT PURA: “VANNOMRÅDE BUNNEFJORDEN MED ÅRUNGEN- OG GJERSJØVASSDRAGET”

<b>Til stede:</b>	Torgeir Reierstad Helge Klevengen Jan Fredrik Aarseth Anne Siri Haddeland Wenche Dørum Stig Bell Nina Sømme	Frogn kommune Ski kommune Ås kommune Oslo kommune Nesodden kommune Oppegård kommune Oppegård kommune
<b>Forfall:</b>	Jan-Ove Karlsen, Ski kommune Anita Borge, prosjektleder PURA Live Hesthagen, Statens Vegvesen	
<b>Møtegruppe:</b>	Temagruppe kommunalteknikk, overvann og spredt bebyggelse – KOS	
<b>Møtested:</b>	Sofiemyrveien 8	
<b>Møtetid:</b>	31.8.11, kl. 0900 – 1300	
<b>Referent:</b>	Nina Sømme	
<b>Neste møte:</b>	Ikke fastsatt	

Sak nr	Tema	Vedtak/oppfølging	Ansvarlig
1	Godkjenning av møtereferat 24.1.11	Referatet ble godkjent	
2	Status for tiltak i kommunene	<p><u>Ås kommune.</u> Er i rute med sanering av kommunale anlegg i PURA området. I løpet av den siste 5 års perioden er 11-12 km sanert. Spredt bebyggelse har pålegg med frist 2013. UMB har fått frist til 2015. Av ca 500 anlegg er 200 innenfor PURA området, av disse er 170 gjennomført og 30 anlegg gjenstår. Utfører måling i bekker 2 ganger årlig.</p> <p><u>Ski kommune.</u> Har 214 anlegg innenfor PURA. Frist for gjennomføring er satt til 1.8.2011. I ca 10-15 tilfeller er det ikke gitt noen tilbakemelding til kommunen, disse blir sendt videre for inndrivning av forurensningsgebyr. Det er satt 200,- kr pr dag (erfaringstall fra MORSA-prosjektet) Kommunen opplyser om mulighet for tilskudd/lån fra husbankmidler som kommunen årlig får overført. Gjelder boliger, ikke fritidsboliger og håndteres ikke av vann-og avløp, men boligskontoret. Økonomi gir ikke fritak fra pålegg, men det brukes skjønn, samt bruk av tinglyste avtaler som følger den enkelte eier. Ved eierskifte utløses eventuelle pålegg.</p> <p><u>Frogn kommune.</u> Kommunale anlegg: Avløp til Årungen ferdig i 2012. Avløp til bekk til Bunnefjorden ferdig i 2013. Mye er utført innen 2013, men hele PURA området ferdig til 2015. Separate avløpsanlegg, området opp mot Nesodden sendes pålegg ut høsten 2011, med ferdigfrist 2013. I Frogn kommune ligger det sterke politiske føringer på type løsninger i vedtatte planer. Det er politisk bestemt at det skal løses lokalt. Ny forskrift er vedtatt og den regulerer det meste.</p> <p><u>Nesodden kommune.</u> Har ca. 440 anlegg i PURA-området. Har startet opp med opprydding på Blylaget. Bruker mye konsulenter for å utføre bl.a. registrering. Rehabiliterer ledningsanlegg der de vet det er dårlig kvalitet. Utfører ikke kildeproving.</p> <p><u>Oslo kommune.</u> Har ikke mye spredt avløp innen for området. Sjekker og sender evt. info over til Stig.</p>	

		<p>Hovedplan går til 2015. Ljanselva vassdrag står på planen for 2012/2013. Har hatt noen driftsproblemer og utført enkelt tiltak men i utgangspunktet er det god kvalitet i dette vassdraget. Det er rehabilitert 1600 meter med AF-ledninger. Ingen feilkoblinger. Noe fettproblematikk i hovedsak fra Holmlia-området. Har noen driftspunkt/spylepunkt.</p> <p><u>Oppegård kommune.</u> Hele kommunen ligger innenfor PURA området. Kommunen utfører systematisk utskifting av gamle spillvannsledninger. Gjeldende tiltaksplan går til 2013. Større fokus på gjennomføringen av anleggsarbeidene for å unngå utslipp av kloakk i grøfter og ut til bekker. Ser på rutiner og tiltak. Har i størrelsesorden 200 spredte avløpsanlegg på Svartskog. I påvente av arbeidet med reguleringsplan for Bålerud er det ikke sendt ut pålegg om utbedring av anlegg. I reguleringsplanarbeidet ligger forventninger om en opprydding i avløpsforholdene og kommunen ser på ulike muligheter.</p> <p><b>Sjekk: Skal brev om forurensningsgebyr sendes rekommandert? Hvordan er delegasjonsvedtakene gjort i de forskjellige kommunene? Er ilegging av forurensningsgebyr et enkeltvedtak eller må det politisk behandles hver gang?</b></p> <p><b>Kildesporing</b> Oslo kommune har god kompetanse på kildesporing og sender over info til resten av gruppen. Viktig å jobbe systematisk og bruke egnede metoder. Bruk av enkle analyser av vannprøver ute i feltet forenkler arbeidet med sporingen; friskmelding eller videre undersøkelser oppover langs ledningsnett/bekken. Alternativ til stoff som VAV lager selv? Navn på stoff?</p>	
3	<b>Rapportering</b>	<p>Status på webGIS: Ski og Ås kommune har WebGIS, Frogn mangler full kartlegging men har WebGIS. Oppegård og Nesodden kommune mangler dette og tar kontakt med Bioforsk ved Stein Tutumøygard - grenser for vannområdene må inn på kartet i webGIS.</p> <p>Hvordan skal vi rapportere, hva skal det rapporteres på og når skal det rapporteres?</p> <p>KOS-gruppa ble enige om at det er ønskelig å samordne rapporteringen med KOSTRA-rapportering som er 15/2,</p>	

med en intern rapporteringsfrist 31. januar.

Forslag på rapportering:

- Antall meter ledning rehabilitert - Teoretisk mengde fosforreduksjon basert på Oddvar Lindholms tidligere notat.
- Dokumentere punkttiltak ledningsnett – Dokumentasjon av tilhørende fosforreduksjon.
- Antall rehabiliterte anlegg i spredt bebyggelse – fosforreduksjon beregnet i webGIS.
- Etterskrift: Vi bør også vurdere å rapportere på nyetablering av spillvannsledninger + avløpsanlegg i spredt bebyggelse slik at denne ekstrabelastningen i den respektive vannforekomst fremkommer.

**Rapportering til PURA møte 13.09.2011:**

Kommunene viser fremstilt på kart for perioden 2008-d.d 2011:

Antall meter ledning rehabilitert og antall anlegg spredt avløp oppgradert.

**Sendes til Stig med frist 8.september.**

Lage en felles mal for fremtidig rapportering. Med den hensikt å forenkle tilbakemeldingene. Fokus på hva rapporteres/tidspunkt for rapportering/form på rapporteringen.